

# বঙ্গীয় ভূতপূর্ব ভূমি সংক্রান্ত

## বিধির পুনরুদ্ধার ।

মহোদয় ইল্‌বর্টের করসংক্রান্ত নূতন আইনের পাণ্ডুলিপি অতি অসুত কাণ্ড । উহার মূল স্বত্র এই যে ভারতের রাজপ্রতিনিধি প্রভৃতি শাসনকর্তৃপক্ষগণ দেশবাসীদিগের ভূস্বত্ব লইয়া যথেষ্ট ব্যবহার করিতে পারেন । কিন্তু বাহ্যিকে এতদেশীয় পূর্বতন ভূমিসংক্রান্ত শাস্ত্রের পুনরুষ্ঠানই এই ধর্মাসনের উদ্দেশ্য বলিয়া প্রচারিত হইতেছে, যেন রুটিনদিগের শতবর্ষ ব্যাপী শঠতায় ঐ নিয়মাবলীর লোপ হইয়াছে এবং প্রজাবর্গের হিতার্থে এক্ষণে উহাদের পুনরুদ্ধার অতি প্রয়োজনীয় হইয়া পড়িয়াছে । এই ধর্ম-বিক্ষোধী ও স্বত্বলোপী বিধান প্রচলিত হইলে না জানি এই পাঁচ কোটি বঙ্গবাসী মধ্যে কতই শত্রুতা কতইবা অসুন্দার উপস্থিত করিবে এবং ভূস্বামীগণের মস্তকেও এককালে বজ্রপাত হইবে । তাঁহারা ইংরাজাধিকারে যে সকল স্বত্ব স্রুথে ও নিব্বিরোধে এক শত বৎসর হইতে উপভোগ করিয়া আসিতেছিলেন তাহা একবারে লোপ হইয়া যাইবে । মর্তে এই আইন অতুলনীয় । মন্ত্রীবর ম্লাডফোর্ড যদি একখানি পাণ্ডুলিপি প্রস্তুত করিয়া মাননীয় পার্লামেন্টের হস্তে অর্পণ করিয়া বলেন, অতি প্রাচীনকালে এই রাজ্যে এই ব্যবহার ছিল এবং উহার বলে এই আইন সংগঠন করিয়া আপনাদিগকে ইহা প্রচলিত করিতে অনুরোধ করিতেছি তাহা হইলে অত্রস্থ এই অহিতকর বিধিরাজীর অনুলিপি আশাদের জ্ঞানচক্ষু গোচর হয় ।

আমাদের ব্যবস্থাপক সভা বলেন জমিদারের ভূমিতে কোন স্বত্ত্ব নাই এবং জনৈক সভ্য ঐ মতাবলম্বন জন্ত বলিয়াছেন যে ইউরোপ খণ্ডে অধিকার স্বত্ত্ব যে অর্থ বোধক এদেশের পক্ষে তাহা সম্পূর্ণ নূতন ও বৈদেশিক। পরন্তু এখানে প্রজার কৃষিস্বত্ত্ব বিস্ময়ক ভূইটী ব্যবস্থা প্রচলিত আছে তাহা যদিও কোন আইনে লিপিবদ্ধ করা হয় নাই কিন্তু দেশীয় লোকের হৃদয়ে জাগরুক আছে এবং সময় ও রাষ্ট্রবিপ্লব তাহা লজ্জাপি বিলুপ্ত করিতে পারে নাই। মজি সভার ভাব এই কথাতেই বোধগম্য হইল, আর গোপন রহিল না। শত বর্ষ রাজ্য করিয়া ইহাই সিদ্ধান্ত হইল যে এদেশে অধিকার স্বত্ত্ব নাই এবং উহা এদেশের পক্ষে নূতন। স্বত্ত্বের অদৃষ্টে যাহাই হউক, আমরা একটি নূতন কথা শুনিতে পাইলাম। আমরা সাম্প্রদায়িক সময়ে অবতরণ করিয়াছি সুতরাং তদনুবর্তী বিধানই আমাদের উপযুক্ত। মর্ত্তে সত্য কাল উপস্থিত, এক্ষণে ক্ষমত বিধানই সাত্ত্ব বিধান হইবেক।

যখন শীর্ষসভা হইতে এই মত প্রকাশিত হইয়াছে তখন দেখা যাউক সেই মত কতদূর স্থায়ী। সৌভাগ্য বশতঃ এ প্রসঙ্গ অল্পই যে উত্থাপিত হইল এমত নহে, যখন ইংরাজদিগের চক্ষু ফুটিবার উপক্রম হইয়াছিল অর্থাৎ এই রাজ্য লাভের অনতিবিলম্বেই এ কথার উত্থাপন হয় এবং বৎসর বৎসরাবধি তর্ক বিতর্কের পর স্থির হয় যে বঙ্গীয় জমিদারগণের আপনাপন সম্পত্তিতে অধিকার স্বত্ত্ব আছে। তাৎকালিক বিখ্যাত নামা রাজপুরুষগণ, ওয়ারেন হেস্টিংস, কালিস্, পিট্, বর্ক, ডগলাস, লর্ড টিন্‌মোথ, লর্ড কর্ণওয়ালিস্ ইত্যাদি, এবিষয়ের তথ্যানুসন্ধায়ী হইয়া উপর্যুক্ত মীমাংসার স্থিরীকরণ করেন। ইতিমধ্যে কথিত আছে ১৭৬৫ খৃঃ অব্দে যখন ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী এদেশের শাসনভার গ্রহণ করেন তখন বঙ্গে অরাজকতা ও বিশৃঙ্খলতার ইয়ড়া ছিল না। দিল্লীর সম্রাটের ক্ষমতার সম্পূর্ণ হ্রাস হইয়াছিল। এবং মহম্মদীয় রাজ প্রতিনিধিরা আক্সোৎকর্ষ বিধানেরত হইয়া অপহরণ ও লুণ্ঠন রীতি আরম্ভ করিয়াছিল। ভূমির

রাজস্বই মোগল সাম্রাজ্যের প্রধান আয় ছিল সুরতরাং এই দুর্বৃত্তেরা প্রথমেই জমিদারদিগের উপর হস্তক্ষেপ এবং তাঁহাদিগকে সর্ব-স্বান্ত ও হতমান করে। কিন্তু মুসলমানদিগের উন্নতিকালে ভূমির কর আয়াসসাধ্য ছিল, তন্নিবন্ধন সহজেও সংগৃহীত হইত। মহা-মতি আকবর আত্মরাজ্য দৃঢ়কায় করিবার নিমিত্ত হিন্দু মুসলমান উভয় জাতীকে তুষ্ট রাখিয়াছিলেন। হিন্দু ভূস্বামীগণ স্বীয় রাজস্ব রাজকোষে প্রেরণপূর্বক সুখ স্বচ্ছন্দে আপনাপন রাজ্যভোগ করি-তেন। ১৫৭৩ খৃঃ অব্দে বঙ্গবিজয়ের পর ঐ দূরদর্শী ও আচারজ্ঞ সম্রাট বঙ্গের কিঞ্চিদূর্দ্ধ এক কোটী টাকা রাজস্ব স্থির করিয়া দেন। এবং তৎপরে ১৪০ বৎসর পর্য্যন্ত ঐ রাজস্বের আর পরিবর্তন হয় নাই। ঐ সুরাজ্যে অধিবাসীর সংখ্যা ও কৃষিকার্যের সমধিক উন্নতি লাভ হইয়াছিল। মোগল সাম্রাজ্যের অপকর্ষকালে মহাপুরুষের আশ্রয়াবলি দূরে নিকিণ্ড হইয়াছিল এবং ১৭২২ খৃষ্টাব্দে রাজ্য-শাসন উঠিয়া গিয়া রাজদস্যুরাতি সংস্থাপিত হয়। উক্ত সময় হইতে ১৭৬৩ শাল পর্য্যন্ত বঙ্গরাজ্যের কর উর্দ্ধ দুই কোটী টাকা হইয়া উঠে। যে সকল জমিদার ঐ দ্বিগুণ বর্দ্ধিত করদানে অশক্ত বা অস্বীকৃত হইতেন তাঁহাদের দুর্গতির একশেষ ছিল। অর্থনাশ ও শারী-রিক শাস্তি উভয়দণ্ড ভোগ করিতে হইত, সম্পত্তিচ্যুত হওনের কথা বলা বাহুল্য মাত্র। জাফের খাঁ নামক বাঙ্গালার জনৈক শাসন কর্তা তদধীন অধিকাংশ জমিদারকে বিষয়চ্যুত করিয়া স্বীয় কর্ম-চারী দ্বারা রাজস্ব সংগ্রহ করতঃ আত্মসাৎ করিত। কিন্তু সুখের বিষয় এই যে এত অত্যাচারে ও দুর্নিয়মে কেহ কখন ভূস্বামীগণের অধিকার স্বত্ব অস্বীকার করিতে পারে নাই। গোঁন বা অগোঁনেই হউক তাঁহাদিগকে স্ব স্ব অধিকারে পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করিয়াছিল। এই অবস্থার বঙ্গ ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির হস্তে পতিত হয়। প্রাধ-মতঃ ইহারা রাজস্ব সংগ্রহ বিধির পরিবর্তন করেন নাই, মুর্শিদাবাদস্থ রেসিডেন্টের অধীনে থাকিয়া দেশীয় কর্মচারীরা রাজস্ব আদায় করি-তেন। ১৭৭২ অব্দে এই নিয়মের পর্য্যবসান হয়। রাজকোষ মুর্শিদাবাদ

ইহাতে কলিকাতায় উঠিয়া আইসে এবং মন্ত্রীসভা সমবেত গব-  
 ণর জেনেরলের তত্ত্বাবধারে থাকে। তৎসময়ে ওয়ারেন হেস্টিংস  
 এদেশের রাজপ্রতিনিধি হইয়া আইসেন এবং অত্র রাজকোষ শূন্য  
 এবং দুর্ভিক্ষে প্রায় এক তৃতীয়াংশ লোক ধ্বংস প্রাপ্ত দেখেন।  
 বাঙ্গালার আগমনকালে কোর্ট অব্ ডাইরেক্টর্স তাঁহাকে এদেশ  
 ধর্মতঃ শাসন করিতে এবং ইংলণ্ডে পূর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণে  
 টাকা প্রেরণ করিতে উপদেশ দেন, সহজেই যাহাতে অধিক পরি-  
 মাণে রাজস্ব সংগ্রহ হয় তাহাই নূতন শাসনকর্তার মুখ্য উদ্দেশ্য  
 হইয়াছিল। ভূমির উৎপাদিকা ও করপ্রদায়িনী শক্তি কেবল জমী-  
 দারেরাই জানিতেন এবং ইহা কখনই বিবেচনা সিদ্ধ হয় না যে  
 রাজদ্বারে ঐ সন্ধান মুক্ত কণ্ঠে বলিয়া বাইবেন, স্মৃতরাং যথার্থরূপে  
 কর সংযমনের হেস্টিংসের কোনই উপায় ছিল না, কলিকাতা লর্ড  
 ক্যানিংয়ের আর কর স্থিরীকরণে যেরূপ আয়াস হইয়াছিল সে সময়ে  
 হেস্টিংস তদপেক্ষা অধিকতর কষ্টে পতিত হন। এই দুর্লভ্য বিপ-  
 দুষ্কারের তিনি একটা সহজ উপায় উদ্ভাবন করিয়াছিলেন। জমী-  
 দারদিগের জমীদারির প্রকৃত রাজস্বাবধারণ জন্ত বাঙ্গালার সমস্ত  
 ভূসম্পত্তি নিলাম বিক্রয়ের দ্বারা ৫ বৎসরের নিমিত্ত বন্দোবস্ত করেন।  
 যে সকল জমীদার সর্বাপেক্ষা উচ্চ কর দিতে সক্ষম হইলেন তাঁহা-  
 দেরই সম্পত্তি রক্ষা হইল, যাহারা অশক্ত হইলেন তাঁহারা সম্পত্তি-  
 চ্যুত হইলেন। হেস্টিংস এই অত্যাচার কাণ্ডে জমীদারগণের অধি-  
 কার স্বত্ব অস্বীকার করিতে সাহসী হয়েন নাই। কেবল ঐ অনিচ্চা-  
 পাত করিয়াছিলেন মাত্র। যখন ভারতে বলপূর্বক অর্থাপহরণ ও  
 অগ্রবিধ অত্যাচার দোষে তিনি পার্লামেন্ট সভা সম্মুখে অভিযুক্ত হন  
 তখন আত্ম দোষ খণ্ডনের নিমিত্ত উত্তর করেন যে, আসিয়া খণ্ডের  
 কার্য্য প্রণালী দেখিয়া ঐ মহাদেশের ব্যবহার স্থির করিয়াছিলেন এবং  
 তাঁহার কৃতকর্ম সমর্থনের তথ্য ভূয়সী প্রমাণ দেদীপ্যমান আছে।

সিরাজদ্দৌলা কি জমীদার, কি বণিক সকলেরই অর্থাপহরণ  
 করিয়াছিলেন। কিন্তু এই অত্যাচার কাণ্ডে হেস্টিংসের সপক্ষে বলিবার

একটি মাত্র কথা আছে, তিনি অর্থোপায় জন্য কাহাকেও বন্দী-শালে নিক্ষেপ বা কাহার প্রাণবধ করেন নাই।

জমীদার পূর্বদেয় রাজস্ব অপেক্ষা অধিক দিতে না পারিলে কিঞ্চিৎ উপস্বয় লইয়া ক্ষান্ত হইতেন ইহাতেই জমীদারের অধিকার স্বত্ব সর্বথা স্বীকার করা হইতেছে। ১৭৭২ অব্দের ওয়ারেন হেস্টিংসের বোর্ড অব ডিরেকটর্স নামীয় এক পত্রে স্পষ্টরূপে লিখিত আছে যে এদেশীয় ভূম্যাধিকারীরা আপনাপন ভূসম্পত্তির স্বামী ও তাহাতে তাঁহাদের উত্তরাধিকারিত্ব স্বত্বও লিপ্ত আছে; এবং বহু কালাবধি পুত্র পৌত্রাদিক্রমে তৎসম্পত্তি উপভোগ করায় জমীদারেরা স্ব স্ব বিভাগে প্রতিপত্তি লাভ করিয়াছেন ও প্রজাদিগের অনুরাগ ভাজনও হইয়াছেন। স্বার্থসাধন নিমিত্ত হেস্টিংস এই অন্যায় বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন, প্রচুর পরিমাণে অর্থ সংগ্রহ করাই তাঁহার প্রকৃত উদ্দেশ্য, জমীদারগণের স্বত্বলোপ করার বাঞ্ছা ছিল না। হেস্টিংসের বিচার কালীন হাউস অব কমন্স জমীদারের স্বত্ব সম্বন্ধে নিম্নলিখিত মতাবলম্বন করেন। “বঙ্গদেশের আইন ও রীতানুসারে সমস্ত ভূসম্পত্তি দায়াদ এবং কিয়ৎ পরিমাণ বাদে সমস্ত ভূমিই কতকগুলি দেশবাসী জমীদার বা ভূস্বামীর করতলস্থ। ইহাদের অধীনে তালুক ও প্রজার জোতস্বত্ব আছে। ‘ঐ ভূস্বামীরা জাতিতে হিন্দু। দান বিক্রয়, উত্তরাধিকারিত্ব বা বহুকালাবধি পুরুষ পুরুষানুক্রমের অধিকার স্বত্রে তাঁহারা স্বীয় সম্পত্তিতে সন্ধান। বঙ্গরাজ্য ২০০ বর্ষের সমধিক কাল মোগলদিগের অধীনে ছিল। মোগল সাম্রাজ্যের সমৃদ্ধিকালে ভূস্বত্বের অপলাপ হয় নাই। মোগল সম্রাটের দান পত্র বলে বা বন্দোবস্ত ক্রমেই হউক জমীদারগণ আত্মসম্পত্তি লাভ করেন এবং স্বীয় রাজস্ব দানে পরম স্থখে আত্মরাজ্য ভোগ করিতেন। ঐ রাজস্বকে আসল জমা বলিত এবং উহা ১৫৭৩ খ্রীঃ অব্দ হইতে ১৭৪০ অব্দ পর্যন্ত পরিবর্দ্ধিত হয় নাই। অপিতু হেস্টিংস স্বকীয় লিপিসমূহে পুনঃ পুনঃ স্বীকার করিয়াছেন যে জমীদারদিগের প্রত্যেকের স্বীয় ভূসম্পত্তিতে অধিকার স্বত্ব আছে, অধিকন্তু বলিয়াছেন যে উক্ত

স্বত্ব ব্যতীত দেশের শ্রম শীলতা পরিবর্দ্ধন বা জীবন সাধন হয় না। এবশ্রকার অধিকার স্বত্বের অবমাননা করিয়া হেক্টিংস বাঙ্গালার কুসম্পত্তি ৫ বৎসরের নিমিত্ত অস্থায়ী বন্দোবস্ত করিয়াছেন এবং এই প্রকারে স্বীয় ক্ষমতার অত্যাচার ও যথেষ্ট গরিচালনা দ্বারা তিনি বঙ্গ-দেশের ভূমিগত সম্পত্তি অপরের হস্তে সমর্পন করিয়াছেন”।

আত্ম রক্ষা হেতুও হেক্টিংস জমীদারগণের অধিকার স্বত্ব নাই বলিতে সক্ষম হয়েন নাই। তাঁহার ভারতবর্ষ ত্যাগের পূর্বে জমীদার-গণকে স্ব স্ব সম্পত্তিতে পুনঃস্থাপিত করণাভিপ্রায়ে মহামাতৃ পার্লামেন্টে হইতে এক বিধি প্রচারিত হয়। তৎসম্বন্ধে তিনি আপন শাসন কালের সমালোচনায় নিবেশ করিয়াছিলেন যে অপ্রাপ্ত বয়স্ক ও মানসিক অক্ষম জমীদারবর্গের তত্ত্বাবধারক নিযুক্ত বা সাধারণতঃ জমীদারগণের অপব্যয় নিবারণোপায় স্থির না হইলে, তাঁহাদের পুনরভিষেক রূপা হইবে। ঐকিছু কাল মধ্যে হয়ত সকলকেই সম্পত্তিহীন হইতে হইবে নতুবা গবর্ণমেন্টের, রাজস্ব সংগ্রহ নিয়মের সৈথিল্য প্রয়োজন হইয়া পড়িবে। পার্লামেন্ট রূত বিধির ত্রায়পরতা স্বীকার করিলেন, কিন্তু আত্ম দোষ স্থালন হেতু স্বরূত কার্য্য জমীদারের হিতসাধনার্থ হইয়াছিল বলিতে বাধ্য হইলেন।

১৭৮৪ শালের প্রথিত নূতন আইনের বিধানে যদিও জমীদারদিগের ক্ষতি পূরণের কোন ব্যবস্থা ছিল না কিন্তু উক্ত আইন-টির স্থায়ী বন্দোবস্তের মূলীভূত কারণ হইয়াছিল। তৎপাঠে কোর্ট অব ডিরেকটস বাঙ্গালার শাসনকর্তাকে লিখিয়া পাঠান যে পূর্ব রাজস্বাবধারণ ও সংগ্রহ দেখিয়া জমীদারগণের স্থায়ী রাজস্ব নির্ধারণ ও অধীনস্থ তালুকদার প্রভৃতি স্বত্ববান প্রজাবর্গের দেশীয় আচার ক্রমে স্বত্ব নিরূপণ করাই ঐ বিধির উদ্দেশ্য, অতএব তিনি তদনুবর্তী হইয়া কার্য্য করিবেন। কোর্টের অনুজ্ঞা যথাবিহিত প্রতিপালিত হইয়াছিল। হাট্টিংটন সাহেব তাঁহার পুস্তকে লিখিয়া গিয়াছেন যে লর্ড কর্ণওয়ালিস এই আজ্ঞা প্রাপ্ত মাত্র সকল জিলার জমীদার ও প্রজাবর্গের পুরাতন ও আধুনিক অবস্থা; মোগল সাম্রাজ্যের অধঃপতনের পূর্বে উভয়ের স্বত্ব, রাইয়ৎ

ও পত্তনিদার প্রভৃতির কর বন্দোবস্তের আচার ব্যবহার নিরূপণ, ইস্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানির রাজস্ব কালের ও তৎপূর্বস্থ অতিরিক্ত ও অন্তায় করের সমীকরণ ও তন্নিবারণার্থ সৰূপায়োস্তাবন, এবং প্রজাবর্গকে স্ব স্ব স্বত্বে স্বাব্যাস্ত করণ ও কর সংগ্রহের দোষ বিমোচনার্থ নিয়মাবলি লিপিবদ্ধ করণ মানসে তদানুসন্ধান আরম্ভ করেন। শের সাহেব (পরে যিনি লর্ড টিন্‌মোথে নামে বঙ্গের শাসনকর্তা হইলেন) ঐ তত্ত্বের ফল সমূহ আপন মন্তব্যলিপিতে সন্নিবেশিত করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে জমীদার হইতে কৃষিজীবী প্রজার স্বত্ব পর্য্যন্ত সবিশেষ নিদর্শিত আছে। শের সাহেবের মীমাংসার ফল লর্ড কর্ণওয়ালিস আইনাকারে লিপিবদ্ধ করেন, এবং উহা অত্যাপি এদেশে চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের আইন সমূহ বলিয়া বিখ্যাত ও প্রচলিত আছে। ঐ বিধানপুঞ্জ ব্যগ্রতা বা ব্যস্ততার সহিত প্রস্তুত হয় নাই, অনেক দিন ভাব্যভবনার পর স্থিরীকৃত, ও অবশেষে কোর্ট অব ডাইরেকটর্সের এবং ইংলণ্ডীয় রাজ সভার অভিমতে এদেশে প্রকাশিত ও প্রচলিত করা হয়। বাক্য যদি অর্থবাচক হয় তাহা হইলে প্রাপ্ত বিধান সমূহে জমীদার-বর্গের অধিকার স্বত্ব স্পষ্টতঃ স্বীকার করা হইয়াছে। বোর্ড অব কমন্ট্রোলার সভাপতির ১৭৯২ অব্দে ১৭ ই সেপ্টেম্বর দিনের পত্রে লিখিত আছে “আমি বিবেচনা করিয়াছিলাম এই গুরুতর কার্য্যটি এই বোর্ড হইতে উদ্ভাবিত হওয়াই উচিত এবং উহার হিতাহিত শক্তি নিরূপণ কালে পিট সাহেবের আমাদের মধ্যে উপস্থিত থাকাও অতি প্রয়োজনীয়। পিট সাহেব আমাদের প্রস্তাবে স্বীকৃত হন এবং অনেক চিন্তার পর আমাদের মতাবলম্বী হইয়াছিলেন। তৎপরে আমরা ডেম্প্যাচ আকারে আমাদের অভিপ্রায় কোর্ট অব ডিরেকটর্সে প্রেরণ করি”।

চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের বিধান সমূহ বঙ্গীয় জমীদার ও প্রজাবর্গের স্বাধীনতা ও স্বত্বরক্ষণের মূল স্তম্ভ স্বরূপ। ১৭৯৩ শালের ১ম আইন পাঠ করিলে জমীদারদিগের অধিকার স্বত্ব সম্বন্ধে আর সন্দেহ থাকে না। উক্ত রেগুলেসনে জমীদারবর্গ, তালুকদার সমূহ ও প্রকৃত ভূস্বামীগণের

প্রতি আদেশ আছে যে তাঁহারা যে জমা দিতে স্বীকার করিয়াছেন তাহার কখন পরিবর্তন হইবে না এবং তাঁহাদিগের বংশাবলি নিয়মিত রাজস্ব প্রদান করিলে স্ব স্ব সম্পত্তি সুখে উপভোগ করিতে পাইবেন। এবং আরও উক্ত আছে যে গবর্ণর জেনারেল ভরসা করেন যে ভূস্বামীবর্গ আপনাপন সম্পত্তির জমা অপরিবর্তনীয় দেখিয়া ও স্বীয় পরিশ্রম ও সুপ্রণালীমত কার্য্য নির্বাহের ফল নির্বিশেষে ভোগ করিতে পাইবেন জানে স্বকীয় সম্পত্তির উৎকর্ষ সাধনে যত্নবান হইবেন। এই আশু প্রচারিত অনুজ্ঞার সম্পূর্ণ ফল লাভ জন্ম ইহাও জ্ঞাতব্য যে প্রত্যেক ভূস্বামী যথাসময়ে ও মুক্ত হস্তে স্বীয় রাজস্ব প্রদান ও অধীনস্থ প্রজাগণের প্রতি ঋণাচারণ ও সম্ব্যবহার করিবেন।

“জমীদারগণের অধিকার স্বত্ব প্রকৃতই ছিল কি না” প্রশ্নের তাৎপর্য্য সংগ্রহ করিতে গেলে দেখা আবশ্যিক কর্ণওয়ালিসের সময়ে এ বিষয়ের অবধারণ হইয়াছিল কিনা? তিনি এতর্কের মীমাংসা করিয়া যান এবং তাহার ফল ১৭৯৩ শালের বিধান রাশি। তাঁহার সময়েও অধিকার স্বত্ব লইয়া অত্যন্ত রাজপুরুষগণের মধ্যে মতভেদ হয়। সেরাস্তাদার গ্রাণ্ট বলেন জমীদারগণ কেবল কর সংগ্রহকারী ভূতাবৎ (গোমস্তা) ছিলেন, তাঁহাদের ভূমিতে কোন স্বত্ব ছিল না; গবর্ণমেন্ট ইচ্ছা করিলে অনায়াসে তাঁহাদিগকে কর্তৃত্ব করিয়া সমস্ত ভূসম্পত্তি আত্মসাৎ করিতে পারেন। ভাগ্যক্রমে লর্ড কর্ণওয়ালিস ও তাঁহার মন্ত্রিসভা এবং কোর্ট অব ডিরেক্টর্স এই দুই প্রস্তাবে অনুমোদন করেন নাই। ডিরেক্টর্স দিগের ১৭৮৮ শালের ২১এ আগস্ট দিনের পত্রে লিখিত আছে যে আমরা গ্রাণ্টের জমীদারগণের অধিকার স্বত্ব সম্বন্ধীয় প্রস্তাব মনোযোগ পূর্ব্বক পাঠ করিয়াছি। রাজস্ব বিভাগের সভা যদি গ্রাণ্টের উপদেশ মত ঘোষণা পত্র দ্বারা ভূস্বামীগণের বংশ পরম্পরাগত অধিকার হইতে চ্যুত করিয়া অস্বাভাবিক জাতীয় বিশ্বস্ততা ও মান্ত নষ্ট করিতেন তাহা হইলে আমরা বঙ্গের প্রধানতম শাসন-কর্ত্তা ও তৎপরিচায়ক সভার উপর দোষারোপ করিতাম। রাজস্ব



সভা এবিষয়টিকে যে প্রকার লম্বু জ্ঞান করিয়াছেন তাহা দেখিয়া আমরা আশ্চর্য্য হইলাম। আমাদের বোধ হয় অনেক জমীদার দুই শতাব্দীর উর্দ্ধ কালার্জিত সম্পত্ত্যাদিকারীর বংশ সন্তৃত ; ইংলণ্ডীয় পার্লামেন্ট সভা বংশ পরম্পরাভোগাধিকৃত সম্পত্তিকে তালুক বলিয়া বারংবার স্বীকার এবং গ্রাহ করিয়াছেন। আমাদিগের বহুবিজয়াবধি বাঙ্গালার গবর্ণমেন্ট ও দেওয়ানি আদালত প্রাপ্তকৃত ব্যবস্থা পুনঃ পুনঃ অবলম্বন করিয়াছেন। এই সকল প্রমাণ স্বত্বে আমরা প্রোটের মতাবলম্বী হইয়া, ব্যবস্থা প্রদত্ত ক্ষমতার অস্বাভাবিক প্রয়োগ দ্বারা ঐ বহু রাজ্যের ভূসম্পত্তির লোপ করিতে পারি না”।

যদিও ব্রিটিশ গবর্ণমেন্টে জমীদার বর্ণের স্বত্ব যথাবিধি লিপিসংযুক্ত করেন নাই, কিন্তু উল্লিখিত সত্ব ধর্মান্বন হইতে ভূয়োভূয়ঃ স্বীকৃত হওয়া হেতু ভূস্বামীরা সাব্যস্ত করিয়া থাকেন যে ঐ স্বত্বে তাঁহারা লক্ষ্যবান এবং কর্ণওয়ালিসের ঘোষণায় ঐ প্রস্তাব শেষ মীমাংসা হইয়া গিয়াছে, এমন কি তিনি ভূস্বামী শব্দের অনিশ্চয়তা দূরীকরণার্থ ১৭৯৩ অব্দের ২য় রেগুলেসনে বলিয়াগিয়াছেন যে ভূমির অধিকার স্বত্ব ভূস্বামিগণে বর্তমান আছে। এই ব্যবহারাবলি প্রচলিত থাকিতে জমিদারগণের স্বত্বের অস্বীকার বা বিলোপ যে সাধ্যাত্ত বা কর্তব্য তাহা আমাদের বুদ্ধির অতীত। মহোদয় ইলবর্ট ঐ ঘোষণা সম্বন্ধে কি বলিয়াছেন দেখা যাউক। তিনি অধিকারী শব্দের অর্থ অতি সংক্ষেপে সারিয়াছেন, বলিয়াছেন লর্ড কর্ণওয়ালিস রূত বিধান সমূহে অধিকারী শব্দ ইংরাজ দিগের রেটীং আক্টের স্বামী শব্দের ব্যাখ্যাধু-রূপ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। রেটীং আক্টে, করসংগ্রাহের নিমিত্ত যে অর্থে ব্যক্তি (স্বামী) নির্দিষ্ট হইয়াছে, কর্ণওয়ালিসের রেগুলেসনে জমিদারগণ সেই অর্থে অধিকারী স্থির হইয়াছেন ; কেবলই রাজস্ব আদায়ের নিমিত্ত ইফইণ্ডিয়া কোম্পানী তাঁহাদিগের সহিত বন্দোবস্ত করেন এবং ভূস্বামী ইত্যভিধান প্রয়োগ করেন। ইলবর্ট সাহেবের জমীদার-বর্ণের স্বত্ব লোপ করিবার এই তর্ক কি প্রামাণিক? তিনি নিশ্চয়ই জানেন যে প্রকৃত অধিকারী স্থির করণের ক্রোশাপনোদনের নিমিত্ত

রেটীং বিধিতে স্বামী শব্দ উপর্যুক্তার্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। লর্ডকর্ণওয়ালিসের বিধানরাজী রেটীং বিধানের সম্পূর্ণ বিপরীত। কর্ণওয়ালিস প্রকৃত ভূস্বামিগণের অনুসন্ধান করিয়া তাঁহাদিগকে স্বস্থানে দৃঢ়রূপে স্থাপিত করিয়া যান। ব্যবহারাজীব ইলবর্ট যে বলিয়াছেন কর্ণওয়ালিস করসংগ্রহকারী জমিদারগণকে “অধিকারী” উপাধি মাত্র প্রদান করিয়া গিয়াছেন তাহা অমূলক, অযৌক্তিক ও লোমহর্ষক।

১৭৭২ খৃষ্টাব্দে ওয়ারেন হেস্টিংস তাঁহাদিগের প্রথম নামকরণ করেন, ফল্গু সাহেবের ১৭৮৩ শালের ইণ্ডিয়া বিলে ও পিট সাহেবের ১৭৮৪ শালের আক্টে “অধিকারী” উপাধের নির্ধিত আছে। কর্ণওয়ালিস জমিদারগণের কেবল সংস্থাপন ক্রিয়া সম্পাদন করিয়াছিলেন মাত্র। ইলবর্ট সাহেব “অধিকারী” শব্দের আর একটা অর্থ দিয়াছেন, তিনি বলেন ভূমিতে রাজার যে অনিশ্চিত স্বত্ব ছিল তাহাই কেবল জমিদারদিগকে সমর্পিত হইয়াছিল। রাজার যে কখন ভূমিতে অধিকার স্বত্ব ছিল তাহা আমাদের আর কখন ঐতিহ্যগোচর হয় নাই এই বারে এই অপূর্ব কাহিনী প্রথম প্রকাশিত হইলাম। মোগল রাজ্যের কথা দূরে থাকুক হেস্টিংস বা কর্ণওয়ালিস একথা কখন জিহ্বাগ্রাণে আনেন নাই। এদেশের প্রতিষ্ঠিত প্রথানুসারে রাজা কেবল রাজস্বেরই অধিকারী, ভূমি সমূহ জমিদারগণের সম্পত্তি। রাজা ভূম্যধিকারী হইলে “দিল্লীর সম্রাট কখনই জমিদারের নিকট হইতে ভূমি ক্রয় করিতেন না। আমরা ইলবর্ট সাহেবকে অনুন্নয়ন করিতেছি যে তিনি আত্ম মত সমর্থন জন্য তাঁহার প্রমাণাদি আমাদের সম্মুখীন ককন। জমিদারগণের অধিকারস্বত্ব যে রাজসম্ভূত নহে তদ্বিবয়ে আর অণুমাত্র সন্দেহ নাই। ব্যবহার-মন্ত্রী ইলবর্ট আরও বলিয়াছেন, তর্কস্থলে যদি স্বীকার করা যায় যে ১৭৯৩ শালের ব্যবস্থাপক সভা জমিদারবর্গের অধিকার স্বত্ব স্বীকার করিয়াছিলেন কিন্তু একথা নিঃসন্দেহ যে তৎকালে প্রজার স্বত্ব সাব্যস্ত ও নির্দেশ করা হয় নাই, এবং অনির্দিষ্টতা প্রযুক্ত সে স্বত্ব সমূহের অপনয়ন হইয়াছে। এ বড় চমৎকার কথা! শত বর্ষ পূর্বে

যে সকল স্বত্ব বর্তমান ছিল, তাৎকালিক ব্যবস্থাপক সভা সেগুলির অবমাননা কুরাতে তাহাদের অপলাপ হইয়াছে বলিয়া শতবর্ষব্যাপী হস্তান্তরের পর ঐ অস্থাপিত, ও অস্থির স্বত্ববলে সম্পত্তি সকল অধুনা তন অধিকারীদিগের হস্ত হইতে কাড়িয়া লইয়া এক্ষণে অপর হস্তে নিক্ষিপ্ত হইবে। কাহাদের হস্তেই বা ন্তিবে? যাহারা পূর্বাধিকারী ছিলেন তাহারা পাইবেন না, যে সকল ব্যক্তি ঐ সকল সম্পত্তির কখন অধিকারী ছিলেন না এবং এক্ষণে হইতেও চাহেন না তাহাদের হস্তেই নীত হইবে। ইলবর্ট সাহেবের হেতুবাদ ভিন্ন জ্বলেও জ্বল হইয়াছে। ইহা কখনই বিশ্বাসযোগ্য নহে যে, যে সময়ে জমীদারগণের স্বত্বাবধারণ হইয়াছিল তখন প্রজার কথা উল্লেখও হয় নাই। ১৭৮৪ শালের বিধানে এবং তৎসম্বলিত কোর্ট অব ডাইরেক্টর্সের পক্ষে কেবল জমীদারের সহিত বন্দোবস্তেরই কথা দ্রিখিত ছিল এমত নহে পরন্তু দেশীয় আচার ব্যবহার ক্রমে ভূমিসংক্রান্ত যে কোন স্বত্ব উদ্ভাবিত হইয়াছিল সে সমুদায় সাব্যস্ত করিবার আদেশ ছিল। লর্ড কর্ণওয়ালিস ঐ সমুদায় স্বত্ব নির্ণয় করা আপন কর্তব্য কর্তৃক বলিয়া পরিগণিত করিয়াছিলেন এবং তদনুযায়ী অনুষ্ঠানও করিয়া যান। ইলবর্ট মহোদয় এই কথা বলিবার পূর্বে যদি চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের সমস্ত কাগজ পত্রাদি মনোযোণ সহকারে পাঠ করিতেন তাহা হইলে তিনি কখনই এমন ভ্রমরূপে পতিত হইতেন না।

আমরা স্বপক্ষ সমর্থন হেতু সোর সাহেব রচিত মন্তব্য লিপিতে প্রজা স্বত্ব নির্ধারণ সম্বন্ধে যাহা লিখিত আছে তাহা নিম্নে উদ্ধৃত করিলাম। তিনি বলিয়াছেন যে “আমি এক্ষণে জমীদার তালুকদার প্রভৃতি রাইয়তগণের উপর অত্যাচার নিবারক নিয়ম সকল লিপিবদ্ধ করণ মানসে তত্ত্বের তৃতীয় প্রসঙ্গে অবতরণ করিলাম। প্রথমেই জমীদার, তালুকদার এবং রাইয়তদিগের স্বত্ব সাব্যস্তের প্রয়োজন। এ সম্বন্ধে আমি প্রকৃত বিষয়গুলি একত্রীভূত করিয়া তদনুযায়ী সিদ্ধান্ত সমষ্টি যথাক্রমে ও যথাস্থানে সন্নিবেশ করিব।

“জমীদারগণ আপনাপন সম্পত্তির অধিকারী। যে সকল সম্পত্তি তাঁহারা স্বীয় ধর্মসম্মত উত্তরাধিকারবলে প্রাপ্ত হইয়াছেন তাহার বিপর্যায় বা লোপ শাসনকর্তার অকরণীয় কার্য্য। জমীদারগণের ভূসম্পত্তি বিক্রয় বা বন্ধক দিবার ক্ষমতা আবহমান কাল হইতে চলিয়া আসিতেছে এবং আমাদের দেওয়ানী পাইবার পূর্বেও ঐ ক্ষমতা পরিচালনার প্রমাণ আছে।”

“রাজস্বাবধারণ বিষয়ে রাজপুরুষগণের সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে বলিয়া তাঁহারা ক্ষেত্রোৎপন্নদ্রব্যজাতের অংশ নির্ণয়ান্তর রাজস্ব অবধারণ করেন। প্রজাদিগের স্বত্ব হুশ্রমেয় ও অনিশ্চিত। আকবরের শাসন কালে জমীদারগণ যে রাজস্ব দিতেন তাহা জাফের খাঁর পূর্বাধি স্থির থাকায় তাঁহাদিগের প্রজা পীড়নের আবশ্যক হয় নাই। জমীদারবর্গের নিকট হইতে করসংগ্রহের নিয়ম বিবিধ হওয়ায় প্রজাদিগের করাদায়ের নিয়মও বহুল হইয়াছিল। বোধ হয় পূর্বে ভূমির উৎপাদিকা শক্তি ও অবস্থাভেদে কর স্থির হইত। কিন্তু জমীদারেরা পূর্বাধি নিরূপিত করাপেক্ষা কিঞ্চিৎ অধিক কর প্রজাবর্গের নিকট হইতে সংগ্রহ করিতেন। রাইসদিগের বহুকালায়ত্ত ভোগাধিকার সূত্রে স্বীয় কর্বিত ভূমিতে জোত স্বত্ব জগ্নিত এবং জমীদার তাহার লোপ করিতে পারিতেন না। ঐ স্বত্ব প্রজা বিক্রয় বা বন্ধক দিতে পারিত না এবং এই অসামর্থ্য জন্ত তাহাদের স্বত্ব, অধিকার স্বত্ব হইতে স্বতন্ত্র ও অনিশ্চিত। জমীদারদিগকে ধার্য্য রাজস্বের অধিক দিতে হইলে তাঁহারা ঐ অধিকাংশ প্রজার নিকট হইতে উদ্ধার করিয়া লইতেন। আমরা যদি জমীদারগণের স্বত্ব একবার অস্বীকার করি তাহা হইলে তদধীন তালুকদার বা ভূস্বত্ব বিশিষ্ট প্রজাবর্গের ভূস্বত্ব এক কালে লোপ হয়। বঙ্গের প্রত্যেক বিভাগে যেখানে কর অত্যন্ত বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয় নাই তথায় কর নিয়মিত হারে সংগৃহীত হইত। কোন কোন জিলায় প্রত্যেক পল্লীর পৃথক পৃথক কর অবধারিত ছিল। প্রত্যেক ভূমিখণ্ডের উৎপন্ন দৃষ্টে করের হার স্থির হইত। ভূমির নানাবিধ ও মূল্যবান শস্তোৎপাদিনী শক্তি দেখিয়া করের হ্রাস

রক্ষি স্থির হইত। কোন কোন স্থলে ভূমি পরিমাণ পূর্বকও কর স্থির হইত। আকবরের অমাত্য তুর্কীমল বোধ হয় ঐ রূপ পরিমাণ কল লইয়া বঙ্গের বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন।”

“প্রথম পরিমাণ সময়ের অবধারিত কর ক্রমে বর্দ্ধিত হইত এবং তৎপরবর্তী পরিমাণের সময় ঐ বর্দ্ধিত হার চলিত হার বলিয়া পরিগণিত হইয়া বাইত। যখন করের পরিমাণ অত্যধিক হইয়া উঠিত তখন হয় প্রজা গ্রাম পরিত্যাগ করিয়া অন্য স্থানে বাইত নতুবা জমীদার সুলভ করে অন্য ভূমি পূর্বজ্যোত ভূমির সংলিষ্ট করিয়া দিতেন। কখন কখন পরবর্তী পরিমাণের সময়ে বর্দ্ধিত করাপেক্ষা অধিক কর, প্রচলিত হইত। কোন নির্দিষ্ট হার না থাকিলে পার্শ্ববর্তী ও নিকটস্থ গ্রামের করের হার দেখিয়া হার স্থির হইত, কিন্তু এই ব্যাপার বহু আয়াস সাধ্য হইয়া পড়িত। জমীদার ও প্রজা উভয়েই গোলযোগ আরম্ভ করিয়া কর স্থির সম্বন্ধে ক্রেশ উপস্থিত করিতেন কিন্তু পরিশেষে উভয়ে গ্রামজ্ঞান দ্বারা করাবধারণ করিতেন। প্রজার স্বত্ব সম্বন্ধে আর দুইটা প্রয়োজনীয় প্রভেদ দৃষ্ট হয়।”

“১ম, গ্রাম বাসী প্রজার বহুকালাবধি ভোগাধিকার থাকা প্রযুক্ত আপন জ্যোত ভূমিতে অন্য প্রজাপেক্ষা বলবৎ স্বত্ব জন্মায়। এবস্ত্রকার প্রজাকে মৌকসী প্রজা বলে এবং ইহারাই অন্য রাইয়ৎ অপেক্ষা অধিকতর কর দান করে।”

“২য়, ভিন্ন গ্রামবাসী প্রজা যাহাদিগকে পাইকস্তা রাইয়ৎ বলে। এই প্রজার ভূমিতে কোন স্থির স্বত্ব না থাকা প্রযুক্ত তাহারা গ্রামবাসী প্রজাদিগের মত অধিক কর দিতে সীকৃত হইত না এবং উৎপাদিত হইলে ভূমি ত্যাগ করিয়া চলিয়া বাইত।”

“প্রজাগণ লিখিত বা মৌখিক নিয়মানুসারে কর দিত। লিখিত নিয়ম পত্রকে পাট্টা বলে। ঐ পাট্টায় ভূমির জাতি, প্রকার, ভূমি গ্রহণের সর্ব ও করের সমষ্টি লিখিত থাকে এবং সময়ে সময়ে পরগণার বা পল্লীর আচার, পূর্ব করের হার ও তৎপূর্বাধিকারীর রাজস্ব উল্লিখিত হইত। মৌখিক নিয়ম স্থানানুসারে নিশ্চিত বা অনিশ্চিত।

হইত। চট্টগ্রাম প্রভৃতি স্থলে যেখানে ঐ নিয়ম নিশ্চিত ছিল তত্রতা প্রজাবর্গ ১৭৬৭ শালের পরিমাণের সময় যে হার স্থির হইয়া সেই হারে বর্ষে বর্ষে কর দিত। নদীয়া প্রভৃতি স্থলে যেখানে নিয়মের স্থৈর্য্য ছিল না তথায় পূর্বে কি ততোধিক পূর্বে বর্ষের হারে কর সংগৃহীত হইত। ঢাকা বিভাগের উত্তরাঞ্চলে শস্য কর্তনের সময় জোত ভূমি সকল পরিমিত হইয়া তৎপরিমাণ ফল দৃষ্টে কর নির্দ্ধারিত ও সংগৃহীত হইত। খুদুস্তা রাইয়ৎদিগের পাট্টার সময় নিরূপিত থাকিত না, কেবল বর্ষ বর্ষ নিয়মিত হারে রাজস্ব দিয়া আসিলেই ভূমি উপভোগ করিতে পারিত। এই ব্যবহার স্থলে জোত নত্বের উৎপত্তি হয়। ঐ স্বত্ব একবার জন্মিলে প্রজা স্বীয় জোত ভূমির কোন অংশ পরিত্যাগ করিতে বা জমীদারের বিনামুমতিতে ঐ ভূমিতে শস্যান্তর বপন করিতে পারিত না। এই নিয়ম উল্লঙ্ঘন করিলে প্রজার স্বত্ব লোপ হইত।”

“পাইকস্তা প্রজাগণের স্বত্ব নিতান্ত অনিশ্চিত ছিল। উহাদের পাট্টার সময় নিরূপিত থাকিত; উক্ত পাট্টার লিখিত সর্ব অমনো-নীত হইলে প্রজা স্বীয় জোত ভূমি ত্যাগ করিত।”

সোর সাহেবের তত্ত্বের ফল সংক্ষেপে এই।

১। জমীদারগণের ভূমিতে অধিকার স্বত্ব আছে।

২। বঙ্গীয় গবর্ণমেন্ট স্বেচ্ছাচারে আদায় রাজস্ব স্থির করিতে সমর্থ।

৩। রাইয়ৎ দ্বিবিধ। গ্রামবাসী ও ভিন্ন গ্রামবাসী।

৪। ভিন্ন গ্রামবাসী প্রজা সকল উচ্ছাদি প্রজা।

৫। বহুকাল আবাস হেতু গ্রামবাসী প্রজাগণের জোত স্বত্ব জন্মাইত কিন্তু এ স্বত্ব অধিকার স্বত্ব হইতে পৃথক্। প্রজার স্বীয় স্বত্ব বিক্রয় বা বন্ধক দিবার ক্ষমতা ছিল না।

৬। গ্রামবাসী প্রজা আপন জোত ভূমির কোন অংশ পরি-  
ত্যাগ করিতে পারে না, অথবা জমীদারের বিনাভিপ্রায়ে কৃষিকার্যের  
প্রকার ভেদ করিলে স্ত্রী.স্বত্ব হারাইত।

৭। সকল প্রজা ( খুদকস্তা ও পাইকস্তা ) লিখিত বা আচা-  
রানুযায়ী চুক্তি অনুসারে কর দিয়া ভূমি জোত করিতে পাইত।  
জমীদারেরা ঐ নির্দ্ধার্য রাজস্বের উপর অতিরিক্ত কর ইচ্ছামত স্থাপন  
ও গ্রহণ করিতেন।

৮। করের সমষ্টি পীড়াদায়ক হইলে প্রজা জোত ভূমি পরিত্যাগ  
করতঃ অগ্ৰে চলিয়া যাইত।

৯। করের হার উৎপন্ন শস্যের উপর নির্ভর করিত এবং সাময়িক  
ভূমি পরিমাপের সহিত পরিবর্তিত হইত ; কোন কোন স্থানে সাধারণ-  
সরিক শস্য সংগ্রহের সহিতও হইত।

জমীদার প্রজার নিকট হইতে ফসলের অর্ধেক হইতে তৃতীয়  
চতুর্থাংশ (১/৪) পর্য্যন্ত কর রূপে গ্রহণ করিতেন এবং করদানে অবহেলা  
করিলে প্রজার কার্যিক দণ্ড দিতে সক্ষম ছিলেন। এই যদি বজের  
প্রকৃত পূর্বাবস্থা হয় তাহা হইলে এক্ষণকার রাজপুরুষেরা তাত্কালিক  
বজকে যে অনুপম স্মৃখময় স্থান মনে করিতেছেন সেটী তাঁহাদের ভ্রম  
মাত্র। ইলবর্ট সাহেব বলিয়াছেন লর্ড কর্ণওয়ালিস প্রজার স্বত্বকূল  
নির্দ্ধারণ করিয়া যান নাই বরং মৈ গুলিকে অধিকতর অন্ধকারময় করিয়া  
গিয়াছেন ; কোন কোনটী বা বিলুপ্ত করিয়া গিয়াছেন। ভালই, কিন্তু  
কৈ ইলবর্ট সাহেব সে সময়ে প্রজার কি কি স্বত্ব ছিল তাহার, নিরূপণ  
করিয়াছেন কি ? যদি মোর সাহেবের মীমাংসাকে বলবৎ রাখা যায়  
তাহা হইলেও উক্ত মীমাংসায় প্রজা স্বত্বের অস্পষ্ট ও অশুভ  
বিবরণ ভিন্ন আর কিছুই দৃষ্টি গোচর হয় না। ভিন্ন গ্রামবাসী প্রজা  
কেবল ইচ্ছারূপী রাইয়ৎ ছিল ; গ্রামবাসী (খুদকস্তা) প্রজাদিগের অবস্থা  
এক্ষণ অপেক্ষা ক্লেশকর ছিল। ইচ্ছা হইলেই জমীদার শেযোক্ত  
প্রজাগণকে উৎপীড়ন করিয়া অধিক কর সংগ্রহ করিতে পারিতেন।  
সোয়ের মন্তব্য লিপিতে খুদকস্তা প্রজা সম্বন্ধে এই মাত্র শুভকর বৃত্তান্ত

লেখা আছে যে তাহাদের জোত স্বত্ব ছিল কিন্তু উহা অধিকার স্বত্ব হইতে পৃথক ; প্রজা যত দিন নিয়মিত কর দিতে পারিত তত দিন সেই জোত স্বত্ব উপভোগ করিত, বিক্রয় করিতে বা বন্ধক দিতে পারিত না। এতৎ পাঠে স্পষ্টই প্রতীত হয় যে গ্রামবাসী (খুদকস্তা) প্রজাবর্গ অত্র প্রজাপেক্ষা সুলভ করে ভূমি পাইত না অপিতু ভিন্ন গ্রামবাসী প্রজা হইতে অধিক কর দিতে হইত। তাহাদের কর ভূমি পরিমাণ পূর্বক অথবা উৎপন্ন শস্যের মূল্যের তারতম্যানুসারে বর্দ্ধিত হইত। জমীদার স্বেচ্ছাচারে জোতের কর বৃদ্ধি করিতে পারায় জোত স্বত্বের গুরুত্বের লাঘব হইয়াছে। লর্ড কর্ণওয়ালিস প্রজা স্বত্বরক্ষণার্থ সান্তি-শয় দক্ষতা ও সুবুদ্ধিমত্তা প্রদর্শন করিয়াছিলেন। এদিকে জমীদার-দিগকে স্বীয় স্বত্বে অধিষ্ঠান মানসে অধিকার স্বত্ব প্রদান করিলেন ও ঐ স্বত্বে কখন কেহ হস্তক্ষেপ করিবে না বলিয়া অঙ্গীকার পাশে বন্ধ হইলেন, এদিকে প্রজা স্বত্ব স্থির রাখিতে প্রজার উপর নূতন নূতন কর সংস্থাপনের প্রথার লোপ করিলেন। এতদ্বারা কর্ণওয়ালিস ভূস্বামিগণের প্রভুত্বের হ্রাস করিয়াছিলেন। উহারা স্ব স্ব অধিকার মধ্যে দেওয়ানী বা ফৌজদারী বিচার করিতে অশক্ত হইলেন। ফৌজদারী কর সংগ্রহ উহাদের হস্ত হইতে উঠিয়া গেল এবং প্রজাবর্গের করাদায়ের নিমিত্ত দৈহিক শাস্তি এককালে নিবারিত হইল। প্রজা রক্ষা হেতু স্থানে স্থানে দেওয়ানী আদালত সংস্থাপিত হইল এবং ঐ বিচারাসনে জমীদার ও প্রজার নিয়োগের বিচার হইতে লাগিল, জমীদার আর পূর্বের যত আত্মানুরূপ মীমাংসা করিতে পাইলেন না। এই অনুরূপে দেশে আইনের আবির্ভাব এবং প্রজাবর্গের স্বাধীনতার বীজ রোপিত হইল। কর্ণওয়ালিস প্রথমতঃ প্রজাগণকে জমীদারের দাসত্ব শৃঙ্খল হইতে মুক্ত করিয়া তৎপরে তাহাদের স্বত্বের নিরাকরণ করিলেন। যে সকল অধীনস্থ তালুকদার জমীদারের নিকট দান বা বিক্রয় দ্বারা আপন তালুকে অধিকার স্বত্ব প্রাপ্ত হইয়াছিলেন কর্ণওয়ালিস তাহাদের কর স্থায়ী ও অপরিবর্তনীয় করিয়া দিলেন। খুদকস্তা রাইয়ৎ জোত স্বত্ব পাইলেন এবং জমীদারকে চুক্তি বিরুদ্ধ অধিক কর



গ্রহণ করিলে দণ্ডাই হইবেন ভয় প্রদর্শন করতঃ অত্যাচার কর সংগ্রহ হইতে নিবৃত্ত করিলেন। প্রজা মাত্রেই নির্দিষ্ট কর সংখ্যা সম্বলিত পাট্টা পাইবেন ও তাঁহাদের ভূম্যধিকারীর সহিত কলহ দেওয়ানী আদালতে মীমাংসিত হইবে নিয়ম স্থির করিয়া দিলেন। এই সকল অনিয়মের নিমিত্ত কর্ণওয়ালিস এক্ষণে এত তিরস্কৃত হইতেছেন। নূতন স্বত্ব সৃষ্টি না করিয়া পুরাতনগুলির অবধারণ ও রক্ষা তাঁহার মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল। তিনি যে সকল মন্তব্যালিপি প্রকাশ করিয়াছেন তৎপাঠে তাঁহার জমীদারদিগের উপর বিশেষ আনুরক্তি থাকা বোধ হয় না বরং প্রজা পক্ষে সহানুভূতি দৃষ্ট হয়। যতই হউক অ্যাচারগণই তাঁহার কপ্প ছিল। প্রজাবর্গের রক্ষা জন্য তিনি জমীদারগণের স্বত্ব লোপ করিতে বদ্ধপরিকর হয়েন নাই। কার্যফল দেখিয়া যদি ক্রিয়ায় সদস্য গুণ প্রমাণ সিদ্ধ হয় তাহা হইলে ভারতের অন্য বিভাগ অপেক্ষা বঙ্গীয় প্রজার উন্নতি তাঁহার দূরদর্শিতার ও প্রথর বিবেক শক্তির ভূয়ঃ প্রমাণ। দেশের পূর্ব ব্যবহার আমরা বিবৃত্ত করিয়াছি, এক্ষণে দেখা যাউক লর্ড রিপণের করসংক্রান্ত নূতন বিধির ব্যবস্থাই বা কি? বর্তমান রাজ-প্রতিনিধি গ্রাম ও ভিন্ন গ্রামবাসী উভয় প্রকার প্রজাকেই শুল্ককস্তা অর্থাৎ গ্রামবাসী প্রজার স্বত্ব দিতে চাহেন। চিরস্থায়ী বন্দোবস্তে গ্রামবাসীরাই কেবল শুল্ককস্তা প্রজা ছিল। পাট্টার সত্ত্ব বিকল্প না হইলেই নিরবচ্ছিন্নে ষাদশ বর্ষ ভোগ ও কর দান করিলে প্রজা মাত্রেরই অধিকৃত ভূমিতে জোত-স্বত্ব জন্মাইত। ১৮৫৯ শালের বিধান প্রাপ্ত বিধির সূচনা হয় কিন্তু উক্ত বিধানে প্রজার স্বত্বাভির্ভূন জমীদারের নিতান্ত ইচ্ছানুগামী করা হইয়াছিল, আবশ্যক হইলে জমীদার ভবিষ্যতে দত্তভূমি প্রজার নিকট হইতে পুনশ্চ ফেরৎ লইতে পারিতেন। কিন্তু বর্তমানে লেখনীর অঙ্গীকৃত জমীদারের ঐ স্বত্ব পুঞ্জ লোপ হইল। পাণ্ডুলিপিতে লিখিত আছে যে এই আইন প্রচলিত হইবার পূর্বে বা পরে যে কোন ব্যক্তি অবশ্বেদাবশ্বেদে ১২ বৎসর রাইয়তি ভূমি উপযুক্ত ও অ্যাচার হারে কর দান পূর্বক জোত করিলে তাহার ঐ ভূমিতে চুক্তি বিকল্প হই-

লেও জোত স্বত্ব জন্মাইবে। বর্তমান কর অগ্রায্য ও অনুপযুক্ত সপ্র-  
মিত না করিতে পারিলে উক্ত হার উপযুক্ত ও গ্রায্য জ্ঞান করিতে  
হইবে। এবারে ঐ জোত স্বত্ব জমীদারের বিনামুমতিতে প্রজা  
বন্ধক ও বিক্রয় দিতেও করিতে পারিবে। সমস্ত স্থাপিত চুক্তি  
নষ্ট করা এবং সমস্ত প্রজাকেই আধুনিক করে জোত সত্ব প্রদান  
করা নূতন আইনের স্থূল তাৎপর্য্য। নূতন তত্ত্বের এই খানেই শেষ নহে  
আরও একটু চমৎকারিহ আছে। জমীদারের প্রাপ্য কর যতই অল্প  
হউক না কেন তিনি তাহা কখনই রক্ষি করিতে পারিবেন না, প্রজা  
ইচ্ছা পূর্ব্বক রক্ষি দিতে চাহিলেও তিনি বর্জিত কর লইতে অক্ষম  
হইবেন। কর রক্ষি বিষয়ক সমস্ত চুক্তিই নিষ্ফল হইবে। জমী-  
দার কর রক্ষি করিতে উৎসুক হইলে তাঁহাকে হয়ত দেওয়ানী  
আদলাতে প্রজার নামে অভিযোগ করিতে হইবে কিম্বা কর রক্ষি  
চুক্তিমূলক হইলে রাজস্ব সম্পর্কীয় কোন কর্মচারীর নিকটে যাইয়া  
প্রজার অভিমত কর বর্জনের চুক্তিপত্র অনুমোদিত করিয়া আনিতে  
হইবে। জমীদার ও প্রজা উভয়েরই উভয় সঙ্কট উপাশ্রিত, উভয়েরই  
সর্ব্বনাশ।

বঙ্গবাসীদিগের কৃষি বিষয়িনী স্বাধীনতা আর রহিল না, দেও-  
রানী আদালত অথবা রাজস্ব বিভাগের কর্মচারীর বিনাভিপ্রায়ে  
আর কৃষি-জীবীদিগের দৈনিক কার্য্য সম্পন্ন হইবে না। এই কি  
পূর্ব্বতন ব্যবহারের পুনরুত্থান? মৌর বলিয়া গিয়াছেন জমীদার  
ও প্রজা উভয়ে সামঞ্জস্যে কর নির্বাচন করিবেন, গবর্ণমেণ্টের এ  
বিষয়ে হস্তক্ষেপ অনাবশ্যক। চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের আইন সমূহে  
জমীদার ও প্রজার মধ্যে লিখিত চুক্তির সংখ্যা বর্জনের উত্তেজনা  
স্পষ্টই প্রতীয়মান রহিয়াছে। ঐ সময়ের কোন বিধানই ভূস্বামী  
ও প্রজার কার্য্যে শাসনকর্তার হস্তক্ষেপের বিষয় লিখিত নাই  
অধিকন্তু সে ক্ষমতা বর্জনের কথা পুনঃ পুনঃ লিপিবদ্ধ করা আছে।  
অধুনাতন গবর্ণমেণ্টের যে কি কারণে মত রৈপরীত্য হইতেছে তাহা  
আপাদের বুজির অনতিক্রমণীয়। শতবর্ষ ইংরাজাধিকারের পর বঙ্গীয়

প্রজা কি এমন উৎপীড়িত ও দুর্দশাগ্রস্ত হইয়াছে যে তাহাদিগকে আর জমীদার হস্তে অর্পণ করিতে বিশ্বাস হয় না, স্মরণ্য গবর্ণমেন্টের কর্মচারিগণের বৃক্ষণাবেক্ষণ অত্যাৱশ্যক হইয়া পড়িয়াছে? ভূতপূর্ব লেপ্টেনেন্ট গবর্ণর জীযুত সর আসলি ইডনের সাক্ষ্য বাক্য গ্রহণ করিলে প্রজাদিগের সমধিক উন্নতিই সপ্রমিত হয়। তিনি ১৮৭৭ অব্দে পূর্ব বাঙ্গালা পরিদর্শন করিয়া বলিয়াছিলেন যে তাহারা প্রথম আগমন কালে প্রজাবর্গকে যেরূপ দরিদ্র ও উৎপীড়িত এবং ভূমির উৎকর্ষ সাধনে অনিচ্ছুক দেখিয়াছিলেন তদপেক্ষা তাহাদের অবস্থার সম্পূর্ণ পরিবর্তন দৃষ্টিগোচর করিয়াছেন। তাহারা এক্ষণে পৃথিবীর অন্যান্য মহাদেশের প্রজাগণের সমতুল্য হইয়া দাঁড়াইয়াছে। তাহারা পূর্বাৱেণ্যে সবলকায় হইয়াছে, উত্তম পরিচ্ছদে আচ্ছাদিত হইয়াছে, স্বাধীন ভাবাবলম্বন করতঃ আত্মপ্রমলক ফল নির্বিশেষে উপভোগের উপায় শিক্ষা করিয়াছে। যদি এই কথাই সত্য বলিয়া গ্রহণ করিতে হয় তাহা হইলে বলা যায় এই প্রাবীড় পরিবর্তনের প্রয়োজন কি? যদিও এত দিন জমীদারের কার্য প্রণালীতে প্রজার এত উন্নতি সাধন হইয়া থাকে তবে ১৮৮৩ শালে জমীদারপুঞ্জ এমন কি কুব্যবহার দোষে লিপ্ত হইয়াছে যে তাহাদের হস্ত হইতে কার্যভার উঠাইয়া লইয়া গবর্ণমেন্টের রাজস্ব কর্মচারিগণের করে অর্পিত হইতেছে। বাঙ্গালা সম্বন্ধে ইহা সর্ববাদিসম্মত অতিপ্রায় যে এখানে প্রজার অবস্থা অধিকতর উন্নত হইয়াছে এবং জমীদারের অত্যাচারও বিরল। এমত অবস্থায় বৃদ্ধের প্রচলিত আচার স্থায়ী রাখা কি কর্তব্য নহে?

গবর্ণমেন্ট প্রজার চুক্তি বিষয়ক স্বাধীনতা অপলাপ করিয়া দেশের পূর্ব সংস্থিত বিধান পুনরুজ্জীবিত করিতে চাহেন এবং বলিতেছেন যে পুরাকালীন বিধান পুঞ্জ প্রজা স্বত্ব সম্পর্কীয় নিম্নলিখিত দুইটি ব্যবস্থা অব্যবহিত ছিল। ১ম, ধার্য্য কর ক্রমান্বয়ে দিয়া আসিলে জমীদার গ্রামবাসী প্রজাকে জোত হইতে উচ্ছেদ করিতে পারিতেন না। ২য়, শাসনকর্তা কর্তৃক প্রজার দেয় কর অবধারিত হইত।

প্রথম প্রস্তাব সম্বন্ধে আমাদের অধিক বলিবার নাই। দ্বিতীয়টির বিষয়ে আমরা নির্ভীক চিত্তে বলিতে পারি বঙ্গের শাসনকর্তারা কখনই প্রজার কর নির্ধারণ করিয়া দেন নাই, জমীদারেরাই চিরকাল স্থির করিয়া থাকেন। মোগল সাম্রাজ্যে, যে যে দেশে জমীদার ছিল না, যথা মাদ্রাজ, সত্ৰাট্ সেই সেই দেশে প্রজার সহিত রাজস্বের বন্দোবস্ত করিতেন। সোর সাহেব ১৭৮৯ অব্দের ১৮ই সেপ্টেম্বর দিনের লিখিত মন্তব্য লিপিতে বলিয়াছেন যে আকবরের বিধান মধ্যে রাজার প্রজার সহিত উপায়ের অংশানুযায়ী করাবধারণ প্রথা দৃষ্ট হয়, কিন্তু বঙ্গে এ আচার আমার দৃষ্টিপথে কখন পতিত হয় নাই। সোরের এ কথা বলিবারও কারণ ছিল। মুসলমানেরা বঙ্গে জমীদারের সহিত এবং যেখানে জমীদারাতাব সেখানে প্রজার সহিত রাজস্বের স্থিরীকরণ করিতেন। যেখানেই প্রজার সহিত বন্দোবস্ত করিতে হইত সেই স্থানেই গোলযোগ উপস্থিত হইত। মহাত্মা আকবর স্বীয় সাম্রাজ্য পরিমাণ করতঃ প্রত্যেক ভূমিখণ্ডের রাজস্ব স্থির করিবেন মানস করিয়াছিলেন, কিন্তু কার্যকালে দেখিলেন ঐ প্রণালী বহু কষ্ট সাধ্য, এবং পরিমাণ কার্য শেষ হইবার পূর্বেই তিনি গ্রামানুযায়ী রাজস্ব স্থির করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন; পরে গ্রামবাসীরা আপনাপন মধ্যে স্ব স্ব দেয় স্থির করিয়া লইয়াছিল। সোর সাহেব উক্ত মন্তব্য লিপির শেষাংশে আরও লিখিয়াছেন যে তাঁহার মতে প্রজার করাবধারণের কার্য জমীদারের হস্তে থাকাই উচিত কারণ ঐ ব্যাপার এত দুরূহ যে, যে ব্যক্তি দেশের সমস্ত অবস্থা পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে অবগত নহেন তাঁহার দ্বারা ঐ কার্য সম্যক্ নির্বাহিত হইতে পারে না সুতরাং শাসনকর্তৃপক্ষ করাবধারণের উপযুক্ত পাত্র নহেন।

সমস্ত বিষয় পর্যালোচনা করিয়া দেখিলে ইহা স্বতঃই বোধ হয় যে ভূম্যাধিকারিগণ স্ব স্ব ইচ্ছানুরূপ করের হার স্থাপিত করিতেন এবং পরগণার হার (যাহা লইয়া এক্ষণে এত বাকাব্যয় হইতেছে) তাঁহাদেরই রূত। যদি জমীদার কর্তৃক ঐ হারাবলি স্থিরীকৃত না হইয়া থাকে তবে কে নিরূপণ করিয়াছিল? সোর বলিয়াছেন এ বিষয়ে

গবর্ণমেন্টে হস্ত প্রসারণ করেন নাই, তাহা হইলে জমীদার ভিন্ন অপর কোন্ ব্যক্তি লক্ষিত হইতে পারে? চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের পূর্বে জমীদার নিরূপিত কর অতিক্রম করিয়া যে আবওয়াব সংগ্রহ করিতেন 'সোর সাহেব' সে গুলিকে করের আনুষঙ্গিক অর্থাৎ কর স্বাক্ষরপে ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। জমীদারেরা যদি করাবধারণক না হইতেন বা সময়ে সময়ে করস্বাক্ষি না করিতে পারিতেন তাহা হইলে মধ্যো মধ্যো ভূমি পরিমাণের এবং তহুৎপাদিকা শক্তি নির্ণয়ের কি প্রয়োজন ছিল? সোর কহিয়াছেন যে প্রত্যেক পরিমাণের পর ভূমির করের হার পরিবর্তিত হইত এবং যেখানে করভার অসহ হইত প্রজা তথা হইতে পলায়ন করিত কিম্বা জমীদার প্রজার ক্ষতিপূরণ মানসে তাহাকে সুলভ হারে জোতভূমি ব্যতীত অন্য ভূমি কর্ষণ করিতে দিতেন। জমীদারের কর্মচারীরা ভূমি পরিমাণ করিত। প্রত্যেক জমীদারের "হালসানা" নামক একব্যক্তি ভূমি পরিমাণের নির্দিষ্ট কর্মচারী থাকিত। এতাবত জমীদার ভিন্ন অন্য কে প্রজার কর নির্বাচন বা বর্দ্ধন করিতে শক্তি হইত? আমরা ইতিমধ্যে পাঠকরিয়াছি যে পূর্বে ১০।১৫ বৎসর অন্তর সাধারণ অর্থাৎ একমুদ্রা মাপ হইয়া একটি করের হার স্থির হইত এবং পরবর্তী মাপ পর্য্যন্ত ঐ হার স্থির ও প্রচলিত থাকিত। ঐ হারকে গ্রাম, ডিহি, পরগণা ইত্যাদি হার বলিত। যদিও ভূমির উৎপাদিকা শক্তি ও অবস্থা বিবেচনা করিয়া কর স্থির হইত কিন্তু এক গ্রামে একাবস্থ ভূমির বিবিধ কর দেখিতে পাওয়া যায়। একারণেও সিদ্ধান্ত করিতে পারা যায় যে জমীদারই প্রজার কর স্থির করিতেন, গবর্ণমেন্টে করিতেন না। ১৭৭৬ অব্দে হেফিংস সাহেবের মন্ত্রিসভার জর্নেক সভা জীয়ুক্ত ফ্রান্সিস সাহেব বলিয়া গিয়াছেন যে "জমীদার ও প্রজার মধ্যে সামঞ্জস্যে কল্প নিরূপণ হওয়াই উচিত। করনির্ণয়ে গবর্ণমেন্টে নানা কারণে নিতান্ত অশক্তি। ভূমির কর নির্বাচন করিতে গেলে ক্ষেত্রের উৎপাদিকা শক্তি ও তাহাতে কতপ্রকারের শস্য উৎপন্ন হইতে পারে (গ্রামান্তরে একবিধ ক্ষেত্রে পৃথক পৃথক শস্য উৎপন্ন হয়), আপন হইতে উহার

দূরত্ব এবং জলসেকের শৌকর্য্য বিশেষ দ্রষ্টব্য ; গবর্ণমেন্ট কর্তৃক এই পুঙ্খানুপুঙ্খ অনুসন্ধান হওয়া দুঃনাধ্য” ।

“বঙ্গে শাসনকর্তা কর্তৃক কখনই কর অবধারিত হয় নাই” তর্ক সংস্থান করিতে আমরা ভূরি ভূরি প্রমাণ প্রদর্শন করিলাম; ইহাপেক্ষা গুরুতর প্রমাণ মনুষ্য সাধ্য কি না জানি না ।

লর্ড কর্ণওয়ালিসের ভূমি সংক্রান্ত ব্যবহার সংস্করণে অতিরিক্ত কর আদায় নিবারিত হইয়াছিল । কর্ণওয়ালিস জমীদারের সময়ে সময়ে পূর্ব করাপেক্ষা অধিক কর ইচ্ছামত ও বল পূর্বক সংগ্রহকে অত্যাচার মনে করিয়াছিলেন তন্নিবন্ধন তিনি স্বীয় মন্তব্য লিপিতে লিখিয়া যান “যে জমীদার প্রজার নিকট হইতে ধার্য্য কর ব্যতিরেকে আর কিছুই পাইবেন না এবং প্রকার লিখিত বা মৌখিক চুক্তি অনুসারে প্রজা আপন ভূমি জোত ও অধিকার করে । জমীদারের এতাদৃশ করারোপ বিধি, চুক্তি ও ন্যায় বিরুদ্ধ পরন্তু করদানাজ্জিত জোত স্বত্ব, অধিকার স্বত্বের বিষয়কারক নহে । ভূস্বামী রূপকের নিকট হইতে নিরমিত করের অধিক লইতে পারেন না এবং অনেক স্থলে প্রজা তদপেক্ষা অধিক দিতেও সক্ষম নহে । জমীদার কর বৃদ্ধি করিতে পারেন কিন্তু আবওয়াব আরোপ দ্বারা কর সমষ্টি স্ফীত করিতে পারিবেন না, কারণ আবওয়াবের বৃদ্ধি হইলে প্রকৃতার্থে করের হ্রাস হইবে এবং প্রজা করাবশিষ্ট উৎপাদাংশ লইয়া স্বীয় পৌষ্যবর্গকে প্রতিপালন করিতে অক্ষম হইয়া পড়িবে ও গৃহত্যাগ করিয়া স্থানান্তরে পলায়ন করিবে ।” জমীদার আত্মাবস্থার উৎকর্ষসাধনে অভিলাষী হইলে তাঁহার কর্তব্য প্রজা কর্তৃক অধিকতর মূল্যবান শস্য বপন ও জঙ্গলময় ভূমির উন্নতি সাধনের উপায়াবলম্বন । এসম্বন্ধে জস্টিস্ ফীল্ড বলেন যখন কর্ণওয়ালিস বলিয়াছেন যে স্থানে স্থানে করের হার প্রজার করদান শক্তির শেষ সীমা তাহাতেই তাঁহার ভাব স্পষ্টই প্রতীয়মান হইতেছে এবং তৎকৃত বিধান পাঠেও উপলব্ধি হয় যে তিনি কখন জমীদার ও প্রজা কর্তৃক সামঞ্জস্যে নির্দ্ধারিত করের অবমাননা করিতে অভিলাষী হয়েন নাই বরং ঐ প্রথা উজ্জীবিত করিবার উত্তেজনা প্রদান করিয়াছিলেন ।

আমাদের বোধে কর্ণওয়ালিসের জুল তাৎপর্য্য এই ছিল যে জমীদারগণ আবওয়াব ও কর একত্র সমষ্টি করিয়া স্বীয় পাটায় উল্লেখ করিয়া দেন। এতদ্ব্যতীত জমীদারের জমি পরিমাণ বা শস্তের মূল্যানুসারে কর বর্দ্ধনের ক্ষমতা হ্রাস বা লোপ করিবার তাঁহার মানস ছিল না। ঐ নবীভূত ও বর্দ্ধিত কর স্বৈর্য্য প্রাপ্ত হইয়া গ্রামের কর নামে পুনঃ পরিবর্তন পর্য্যন্ত আখ্যাত থাকিত। রেগুলেসনের কোন স্থানে উল্লেখ নাই যে গবর্ণমেন্ট কর আবধারণ করিবেন, জমীদার পারিবেন না। চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের অনতিবিলম্বেই গবর্ণমেন্ট ও জমীদার উভয়েই যে স্ব স্ব অধিকারে পুনঃ পুনঃ কর বৃদ্ধি ও কর সংযমন করিয়াছিলেন তদ্বিষয় আমাদের অবিদিত নাই। ১৮১২ খৃঃ অব্দের ৫ আইনের বিধান পাঠে জ্ঞাত হওয়া যায় যে তৎসময়ের ব্যবস্থাপক সভা কর বৃদ্ধির ক্লেণ মোচনার্থ বিবিধ নিয়ম লিপিবদ্ধ করিয়া দিয়াছিলেন। কর্ণওয়ালিস জমীদারের কর বৃদ্ধির ক্ষমতা হ্রাস করা দূরে থাকুক তদ্বিষয়ে তাঁহাদিগকে স্বেচ্ছাচার প্রদান অপবাদে প্রজাপক্ষাবলম্বীদিগের দ্বারা অভিযুক্ত হইয়াছিলেন। এতৎপাঠে ব্যক্তি মাত্রেরই বোধগম্য হইবে যে জমীদারগণের চুক্তি অনুসারে কর বৃদ্ধি করিবার ক্ষমতার লোপ কেবল চুক্তি বিষয়ক স্বাধীনতার হ্রাস নহে অপিচ পুরাকালিক আচার ও রেগুলেসন বিধানাবলীর সম্পূর্ণ বিপরীত কার্য্য। মহানুভব রিপণের পুরাতন নিয়মের পুনঃ সংস্কারেচ্ছা আমাদের ভাব্তিমূলক বোধ হইতেছে।

আমরা পূর্বে সপ্রমাণ করিয়াছি যে চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত কালে প্রজা জমীদারের বিনাতিপ্রায়ে জোত ভূমি বিক্রয় করিলে অথবা বন্ধক দিলে স্বীয় জোত স্বত্ব হারাইত এবং ১৭৯৯ শালের ৭ আইনের ১৭ অধ্যায়ের ১৫ ধারা মতে প্রজার ভূমিতে অধিকার বা বিক্রয় স্বত্ব ছিল না কিন্তু এক্ষণে নূতন পাণ্ডুলিপিতে দেখিতেছি ইলবর্ট সাহেব প্রজাকে ঐ স্বত্ব অভিষেক করিতে প্ররত্ত হইয়াছেন। প্রজা নিঃস্বপ্নে ঐ ক্ষমতার পরিচালনা করিতে পাইবে। ক্রেতা হলজীবী না হইলেও প্রজার স্বত্ব নির্বিঘ্নে ক্রয় করিতে পারিবেন। কি মহাজন, কি দগ্নিত্র

( দেউলে ) কি ভূব্যবসায়ী সকলেই ঐ স্বত্ব ক্রয়ে লক্ষ্যম হইবে এবং জমীদারকে তাহাদিগকে প্রজা বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। ইহার নার্ম কি পূৰ্ণ আচারমালার পুনরুদ্ধার ? জমীদারেরা যে তাঁহাদের স্বত্ব লোপে প্রতিবাদ করিয়াছেন তাহা নিতান্ত ত্রায়সঙ্গত হইয়াছে। স্বত্বের হ্রাস হইলে নিঃসন্দেহই তাঁহাদের সম্পত্তির মূল্যেরও হ্রাস হইবেক।

গ্রাম্য মহাজনেরা প্রজার স্বত্ব ক্রয় করিবে, তাহার। স্বয়ং বা ভৃত্য দ্বারা ক্রীতভূমি কর্ষণ না করিয়া অত্র প্রজার সহিত বন্দোবস্ত করিতে পারিবে তাহাই হইলে জমীদারও প্রজার মধ্যে ভিন্ন জাতীয় এক প্রকার মধ্যস্থত্ব লোকের সৃষ্টিকর হইবেক। জমীদারকে স্বীয় প্রজা নির্বাচনের ক্ষমতা প্রদান করা নিতান্ত আবশ্যিক নতুবা জনৈক বিখ্যাত নামা দুশ্চরিত্রশালী ব্যক্তি প্রজার স্বত্বে স্বত্বান হইয়া গ্রাম্য মধ্যে অবস্থিতি করিলে জমীদার ও প্রজা উভয়েরই শঙ্কাস্থল হইবে। কোথাও মন্দ প্রণালীতে ভূমি কর্ষণ হেতু সম্পত্তির অপকর্ষ সাধন হইতেছে দেখিয়াও জমীদারকে উদাসিন্যাবলম্বন করিতে হইবে, কোথাও বা তাঁহার পরম শত্রু শান্তি ও কুশল ভঙ্গ করিতেছে দেখিয়া চক্ষুঃ মুদ্রিত করিতে হইবে। জমীদারের পক্ষে এই লাভ, দেখা যাউক নূতন আইন খুদকস্তা প্রজার কি সুখ বর্জন করিবে। বঙ্গ ও বিহারের প্রায় সমস্ত প্রজাই স্বর্ণে বিব্রত ; এক্ষণে মহাজনেরা তাহাদের জ্যোত স্বত্ব বিক্রয় করিয়া লইতে অক্ষম ; এবং উহাদের অন্ত্রাবর সম্পত্তি বিক্রয় করিলে মহাজনের কোনই উপকার নাই কারণ উহা এত অল্প ও অল্প মূল্যের যে মহাজন ঐ সম্পত্তি বিক্রয় করিয়া লইলে তাঁহার অত্যাপ্পমাত্র ক্ষতি পূরণও হইবার সম্ভাবনা থাকে না সুতরাং প্রজা কষ্টে পড়িলে স্বীয় দত্ত টাকা উদ্ধারের নিমিত্ত ইচ্ছাবিক্রম হইলেও তাঁহাকে পুনরায় প্রজার সাহায্য করিতে প্রবৃত্ত হইতে হয়। বর্তমান আচারানুসারে প্রজার হিতেই মহাজনের হিত। নূতন বিধি অনুসারে প্রজার জ্যোত স্বত্ব বিক্রয়ের প্রথা প্রচলিত হইলে মহাজন কি আর স্বেচ্ছায় প্রতীক্ষণ করিয়া প্রজাকে সুখে রাখিতে চেষ্টা করিবে? কখনই না।



সে জোতস্বত্ৰ বিক্রয় করতঃ প্রজার সৰ্বস্বান্ত করিয়া ও ক্ষান্ত না হইয়া তাহাকে স্রীয় কুটীর হইতে বহিস্কৃত করিয়া দিবে। এই ব্যবস্থা প্রচলিত হইলে বজের অবস্থা দাক্ষিণাত্যের সমতুল্য হইয়া উঠিবে, প্রজা বর্গ এক কালে দীন হীন হইবে। কেহ কেহ বলিয়া থাকেন জোত স্বত্ৰ বিক্রয় হইলে গ্রামস্থ অগ্র প্রজা ক্রয় করিবে। এ বিশ্বাস নিতান্ত ভ্রমসঙ্কুল। অধিকাংশ প্রজাই নিঃসম্বল ও দুঃখী, কেহই ঘর হইতে টাকা দিয়া ঐ স্বত্ৰ ক্রয় করিতে পারিবে না। অতএব নূতন আইনের অবশ্যস্বাবী ফল এই যে, সকল খুদকস্তা প্রজাই অবসন্ন হইয়া পড়িবে এবং ক্রমে তাহাদিগকে মহাজনের অধীনে উঠবন্দী প্রজারূপে থাকিতে হইবে।

নূতন বিধানের চমৎকারিত্বের এখনও শেষ হয় নাই। প্রজা, জমীদারের সহিত জোত ও কর সংক্রান্ত কোন চুক্তি করিতে সক্ষম হইবে না, কিন্তু জোত স্বত্ৰ ক্রেতা মহাজন যদৃচ্ছা প্রজাকে ইচ্ছানুরূপে সর্বোত্তম আবদ্ধ করিতে পারিবে, সেই মহাপুরুষের নিকটে প্রজা শক্তিহীন, তাঁহার সহিত ব্যবহারে প্রজা প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ ও সম্পূর্ণ অধীন; কিন্তু জমীদারের সম্মুখীন হইলেই প্রজাবর্গ বালক ও হিতাহিত জ্ঞানবিমূঢ় হইয়া পড়েন। প্রজার স্বত্ৰ বিক্রয়ে জমীদারকে সর্বোপায়ে ক্রয় করিবার ক্ষমতা নূতন আইনে দেওয়া হইয়াছে সত্য, কিন্তু উৎসাহে কতকগুলি নিয়ম বিধিবদ্ধ করা হেতু ঐ ক্ষমতা নিষ্ফল হইয়াছে। জমীদার প্রজার স্বত্ৰ ক্রয় করিতে পারিবেন কিন্তু তৎসংস্কৃষ্ট স্বত্ৰ পুঞ্জ স্বত্বান হইতে পারিবেন না; ক্রয়ের পর বন্দোবস্ত করিতে গেলে বন্দোবস্তী প্রজা পূর্ব প্রজার স্বত্বে অধিষ্ঠিত হইবে। ক্রয়কালীন, জমীদারকে প্রজার অবধারিত মূল্য দিতে হইবে, অমনো-নীত হইলে মূল্য সাব্যস্তের নিমিত্ত দেওয়ানী আদালতে অভিযোগ করিতে হইবে। জমীদার এত ক্রেশের বিনিময়ে কি পাইবেন? কিছুই দেখি না। পূর্বাপেক্ষা অধিক করও পাইলেন না বা চুক্তি মূলে কর বন্ধির সামর্থ্যও জন্মিল না। এ বিধান কোন্ বিধিতত্ত্ব হইতে সংগৃহীত হইয়াছে আমরা বুঝিতে পারিলাম না।

সংক্রান্ত নূতন আইনের পাণ্ডু লিপিতে উৎপন্ন শস্যে জমীদারের যে অংশ অবধারিত করা হইয়াছে সেটীও নূতন। সোর বলিয়া গিয়াছেন ১৭৯৩ অব্দের বন্দোবস্তের পূর্বে উৎপন্নের অর্দ্ধেক হইতে দুই তৃতীয়াংশ পর্য্যন্ত কররূপে সংগৃহীত হইত। যে প্রদেশে শস্যের অংশ মুদ্রাকরের পরিবর্তে গৃহীত হয় (যথা বেহার) তথায় প্রচলিত আচারানুসারে ভূস্বামী অর্দ্ধেক হইতে নবম ষোড়শাংশ পাইবার ভাগী। ইলবট সাহেব এক ষষ্ঠমাংশ মাত্র ভাগের ব্যবস্থা করিয়াছেন। আমরা স্পষ্টই বুঝিতেছি বিনানুসন্ধানেই এই অংশ স্থির করা হইয়াছে। প্রথমতঃ জমীদারকে এক চতুর্থাংশ ভাগ দিবার কথা হয় কিন্তু মহামতি লেপ্টেনেন্ট গবর্নর সাহেবের প্রস্তাবে পরিশেষে ঐ অংশ এক পঞ্চমাংশে পরিণত হয়। পুরাতন রাজস্ব বিধানের এই ঠিক পুনরু-  
 ঠানই বটে!! সোর যাহা অসম্ভব বলিয়াছেন এক্ষণে তাহাই সম্ভব হইবে, বঙ্গ বিহারের নিমিত্ত এক হার নিরূপিত হইতেছে। এই চেষ্টা উন্নতির কার্য্য প্রায় কি নহে?

প্রাপ্ত অংশ অবধারিত হইলে পূর্ব বাদ্জালার সর্বনাশ। তথায় ভূমির নব সংস্কার হেতু প্রজার কর অতি সামান্য। এ বিধি প্রচলিত হইলে তথাকার সকল জমীদারই উদ্ধারে কর পাইবার নিমিত্ত সচেষ্ট হইয়া কর রন্ধির অভিযোগে বিচারালয় ভাসাইয়া দিবে; এবং এই বিবাদে হয়ত উভয়েই সর্বস্বান্ত হইবে। বঙ্গের অন্যান্য প্রদেশে যেখানে নূতন নিরূপিত হার হইতে অধিক হারে কর সংগৃহীত হয় তথায় সম্পত্তির, আয়ের হ্রাস হেতু মূল্য এককালে অল্প হইয়া যাইবে। কোন স্থানে দেয় রাজস্বাপেক্ষা কর সমষ্টি হ্রাস হইবে। এমতাবস্থায় জমীদারগণের প্রতিযোগ কি অনুচিত? না জানিয়া শুনিয়া ও স্থান বিশেষের অবস্থা বিবেচনা না করিয়া এই প্রকার করের সাধারণ নিয়ম স্থির করিয়া জমীদারের মস্তকে বজ্রাঘাত কর কি বিধেয়?

অত্রস্থ ব্যবস্থাপক সভা উদ্ভাত আর দুই একটি অন্তত বিষয়ের আলোচনা করিয়া এই প্রস্তাবের শেষ করিব। প্রজার যে স্বত্ব কখন ছিল না এবং যাহা তাহারা ভ্রমেও যত্ন করে নাই, তাহাদিগকে

তাহা দিয়াও আমাদের ব্যবস্থাপক সভা ক্ষান্ত নহেন। বঙ্গদেশের ভূমিতে প্রজাবর্গকে অধিকার স্বত্ব দিতে উন্মুখ হইয়াছেন। সমস্ত বাঙ্গালা প্রদেশে অনেক অসংস্কৃত ভূমি আছে যাহাতে কেবলই জমীদারেরা স্বত্ববান। যত দিন ঐ ভূমি কর্ষিত না হয় তত দিন উহার মূল্য থাকে না ; উহার উৎকর্ষ সাধন হইলে জমীদারের উপস্বত্ব রক্ষি হয়। নূতন বিধানানুসারে রাইয়তের ঐ ভূমিতে অত্র রাইয়তি ভূমির ন্যায় স্বত্ব বর্তাইল। জমীদার পূর্বের মত আর এ অসংস্কৃত ভূমি ইচ্ছানুরূপ বন্দোবস্ত করিতে পারিবেন না। রাইয়তি ভূমির সহিত এই ভূমি মংমিলিত হইয়া গেল। যে প্রদেশে গ্রাম সমিতি আছে তথায় এই বিধি আদরণীয় হইতে পারে। বঙ্গে সে সমিতি নাই, বঙ্গের ভূমি জমীদারের বস্ত্র তথাপি ভাবী প্রজার হিতার্থে এক্ষণে ভূমিতে এই সকল স্বত্ব বর্ষণ হইতেছে। ইলবর্ট মহাশয় বলিয়াছেন যে চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত গবর্ণমেন্ট ও জমীদার মধ্যে হইয়াছিল প্রজাবর্গ পক্ষ না থাকাতে উক্ত বন্দোবস্তে বাধ্য হইতে পারে না এবং গবর্ণমেন্ট প্রজার মঙ্গলার্থে সময়ে সময়ে ব্যবস্থা করিবার ক্ষমতা প্রকাশভাবে স্বীয় হস্তে রাখিয়াছেন। এ উক্তি কত দূর যুক্তি যুক্ত ও অবস্থা মূলক দেখা কর্তব্য। সত্যি, জমীদার গবর্ণমেন্টের নিকট চুক্তি পাশে বদ্ধ হইয়াছিলেন এবং ঐ চুক্তির সত্তে প্রজার কোন স্বার্থ ছিল না, কিন্তু ইহা সর্বতোভাবে স্বীকার্য যে রেগুলেশন বিধান সমূহে জমীদার, তালুকদার, ও প্রজাবর্গ সকলেরই স্বত্ব নিরূপিত হইয়াছিল এবং কতকগুলি নিরূপিত বাধাবাদে জমীদারের ভূসম্পত্তিতে অধিকার স্বত্ব স্পষ্টরূপে নির্দেশ করা আছে। উক্ত বিধানানুসারে তালুকদার স্বীয় সম্পত্তিতে অধিকার স্বত্ব পাইয়াছিলেন এবং তাহাদের জমা রক্ষি এক কালে রহিত হইয়াছিল। কতকগুলি নিম্নস্থ জোত-স্বত্ব বিশিষ্ট প্রজা ও মোকররিদারগণেরও স্বত্ব প্রাপ্তক বিধানের রক্ষিত হইয়াছিল। শেষোক্ত দ্বিবিধ প্রজা ব্যতীত জমীদারের অগ্রাণ্ড প্রজাগণের সহিত কয়েকটা নিরূপিত ও বিশেষ বিধির অনুবর্তী হইয়া স্বকীয় ইচ্ছামত বন্দোবস্ত করিবার কথা রেগুলেশন বিধানে লিপিত।

আছে। যদি কোন প্রজা জমীদারের এই ক্ষমতা অস্বীকার করিত তাহা হইলে সে বিশেষ বিধি দ্বারা রক্ষিত সাপ্রমাণ করিতে হইত এবং তদ্বিষয়ে অক্ষম হইলে জমীদারের আজ্ঞানুবর্তী হইয়া কার্য না করিলে জমীদার তাহাকে স্বত্বচ্যুত করিতে পারিতেন। গবর্ণমেন্টের সহিত চুক্তি মূলে জমীদারের এই ক্ষমতা জন্মায় নাই; রেগুলেসন বিধান তাঁহাকে উক্ত শক্তি প্রদান করে। নূতন পাণ্ডুলিপি জমীদারের ঐ শক্তির লোপ করিতেছে।, এটি নিতান্ত অবিধেয় ও অসঙ্গত কার্য এবং চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের যথাযথ নিয়ম ভঙ্গ করা হইতেছে। যখন জমীদারেরা প্রজার জোতস্বত্বানুগত ভূমি ভিন্ন অল্প সমস্ত ভূমিই যথেষ্ট বন্দোবস্ত করিতে পাইবেন জ্ঞানে গবর্ণমেন্টের সহিত রাজস্ব দিবার বন্দোবস্ত করিয়াছেন ও তৎক্ষণিক অপরাপর নিয়ম প্রতিপালনে আপনাদিগকে বাধ্য করিয়াছেন তখন এই শতবর্ষের উল্লঙ্ঘন পরে তাঁহাদের ঐ জ্ঞান বিমোচন করিলে অতি অত্যাচার ও দুর্ভাগ্য কার্য করা হইবে। গবর্ণমেন্টের কার্য সম্পাদক সভা ঐ ব্যবস্থা স্থির করিয়াছিলেন এক্ষণে ব্যবস্থাপক সভা তাহার সম্মেলোৎপাটন করিতেছেন। কি গর্হিত কার্যই করা হইতেছে?

অনেকে বলেন যে, যে রেগুলেসন দ্বারা গবর্ণমেন্ট জমীদারগণের অধিকার স্বত্ব ঘোষণা করেন তাহাতেই লিখিত আছে যে শাসনকর্তার প্রজামাত্রকেই রক্ষা করা ফর্তব্য বিশেষ যাহারা দুর্বল ও স্বত্বহীন, তন্নিবন্ধন শ্রীযুক্ত গবর্ণর জেনারেল স্বাধীনস্থ তালুকদার, রাইয়ৎ ও অত্ববিধ হলচালক কৃষকদিগের রক্ষা ও সমৃদ্ধি বর্দ্ধনের নিমিত্ত সময়ে সময়ে আবশ্যকানুযায়ী আইন প্রচার করিবেন এবং সেই আইন বিধিবদ্ধ করণ হেতু কোন জমীদার, স্বাধীন তালুকদার বা ভূম্যধিকারী আপন ধার্য জমা দিতে আপত্তি করিতে পারিবেন না। এ ঘোষণার অভাবেও আমরা গবর্ণমেন্টের এ ক্ষমতার বিরোধী নহি। গবর্ণমেন্টের সর্ব্বথা এই ক্ষমতা আছে। কিন্তু একের উপকার করিবার মানসে গবর্ণমেন্ট অত্যাচার অপকার করিতে সক্ষম নহেন, একের রক্ষা অপরের স্বত্ব লোপ অর্থবোধক নহে। অধিক সংখ্যক

লোকের হিতার্থে এককে সম্পত্তিচ্যুত করিতে গেলে অধিবাসি-  
গণের ব্যয়ে তাহার ক্ষতি পূরণকরা উচিত, না করিলে চৌর্য্য দোষ  
অর্থে। সাধারণ দস্যুরক্তি হইতে এই চৌর্য্যের প্রভেদ এই যে সামান্য  
দস্যুরা লণ্ড হস্ত হইয়া পশ্চিমধ্যে বলপূর্ব্বক লোকের সর্ব্বস্বাপহরণ  
করে, ব্যবস্থাপক সভার সভ্যেরা হংস পক্ষ হস্তে লইয়া রাজ প্রাসাদে  
বসিয়া সেই কার্য্য সম্পন্ন করিতেছেন। জমীদারেরা যে স্বত্বচ্যুত  
হইবার উন্মুখ হইয়াছেন তাহা চিরস্থায়ী বন্দোবস্তের স্বত্ব স্বত্ব নহে,  
উহা বহু পূর্ব্বপ্রচলিত আচার সম্বৃত স্বত্ব। জমীদারেরা ঐ স্বত্ব সম্পর্ক  
অভাবে ১৭৯৩ শাল হইতে উপভোগ করিয়া আসিতেছেন এক্ষণে  
কি প্রকার উপকার ছিলে ঐ চিরস্থাপিত প্রথার অপলাপ ন্যায় বা  
যুক্তি গ্রাহ্য? যত্বেপি বর্তমান গবর্ণমেন্ট প্রকার হিতসাধনে রত হইয়া  
অত্র ব্যবস্থা সংস্থাপন করিতে অভিলাষী হইয়া থাকেন তাহা হইলে  
চিরস্থায়ী বন্দোবস্ত সময়স্থিত বিধান প্রণালীতে আইন সংগঠন  
করাই বিধেয়। রক্ষা শব্দের অর্থ বুঝিতে গেলে যাহা বর্তমান  
বা বিদ্যমান আছে তাহারই রক্ষা বুঝায়, অবিদ্যমান বস্তুর রক্ষা বুঝাইতে  
পারে না তদ্বৎ নূতন আইনের বিধানাবলীর প্রতি আমাদের বিশেষ  
আপত্তি এই যে রক্ষা ছিলে জমীদারের স্বত্বলোপ পূর্ব্বক প্রকার স্বত্ব  
বর্জন করা হইতেছে। ইংলণ্ডে খনি ও কলে নিযুক্ত শ্রমোপজীবী-  
দিগের হিতার্থে অনেক আইন সংগঠিত হইয়াছে কিন্তু তাহা মিলিয়া  
কেহই বলিতে সাহসী হয়েন না যে ঐ শ্রমজীবীদিগের রক্ষা ভান  
করিয়া তত্রত্য রাজসভা তাহাদিগকে ঐ খনি বা কলে স্বই প্রদান  
করিতে সক্ষম। বঙ্গে ঐ অনর্থ ঘটিয়াছে, প্রজাকে ভূমিতে অধিকার  
স্বত্ব দান করিতে তত্রত্য ব্যবস্থাপক সভা ক্লান্তসংকল্প হইয়াছেন।  
যদিও জমীদার ও প্রজার ভূস্বত্ব সম্পূর্ণ পৃথক তথাপি উহা এ প্রকার  
বিকল্প স্বত্ব নহে যে একের অপলাপ ভিন্ন অপরটী জীবিত থাকিতে  
পারে না, এবং ঐ প্রতিদ্বন্দ্বী স্বত্বদ্বয় বিভিন্ন রাখা আমাদের ব্যবস্থাপক  
সভার উচিত। জমীদাররূপ নিশ্চয়ই মাধ্যম্য ভাবাবলম্বন পূর্ব্বক আত্ম-  
স্বত্ব লোপে ক্ষতিগ্রস্ত হইয়া উদ্দামান ভাব গ্রহণ করতঃ কখন নিশ্চিন্ত

মনে বসিয়া থাকিবেন না, তাঁহারা সম্যক্ প্রকারে আত্মরক্ষার প্রতি-  
বিধান করিতে সচেষ্ট হইবেন, তাহা হইলে দেশের আর সুখ সমৃদ্ধি  
দৃষ্টিগোচর হইবে না এবং এই উন্নত রাজ্য কলহ দোষে পরিদূষিত  
হইয়া যাইবে।

রাজ্য শাসন ব্যাপারে বিবিধ অভাব মোচনার্থ নানা উপায়াবলম্বন  
প্রয়োজনীয় হয় বটে, কিন্তু বঙ্গসম্বন্ধে এই অহিতকর বিধি বিধানের  
অণুমাত্র আবশ্যকতা লক্ষ্য হয় না। এদেশের প্রজাবর্গের উন্নতি বিষয়ে  
সকলেই একমত ; জমীদারগণের অবস্থা ক্রমে মলিন হইয়া আসি-  
তেছে এবং তাঁহাদের প্রতি রূপাদৃষ্টির আবশ্যক তাহাও সাধারণের  
অবিদিত নাই ; প্রজা, এই নূতন আইন প্রবন্ধন নিমিত্ত আগ্রহাতি-  
শয় প্রকাশ করে নাই ; তবে এই স্বচ্ছন্দ নির্জাত ব্যবহারের আবি-  
র্ভাবই বা কেন ?

পরিশেষে আমরা জস্টিস্ ফীজ মহোদয়ের অর্থ পূর্ণ মন্তব্য  
কথায় বর্তমান রাজ প্রতিনিধির মনঃ আকর্ষণ করণ মানসে নিম্নে তাহা  
উদ্ধৃত করিয়া প্রসঙ্গের সাক্ষ্য করিলাম। “আধুনিক উন্নতি সাধকেরা  
অধুনাতন প্রজা পুঞ্জকে পুরাতন স্বত্বে প্রতিষ্ঠিত করিয়া স্ব স্ব ঔদার্য্য  
ও বদাশ্রুতার চিহ্ন লিপিবদ্ধ করিয়া রাখিবার অভিলাষ করিয়াছেন।  
কিন্তু আমাদের নিতান্ত ইচ্ছা যে তাঁহারা যেন বাঞ্ছিত ফলোদায়  
লালসায়, প্রকৃতাবস্থারূপ বর্তিকার ‘আলোক’ দ্বারা তাঁহাদিগের  
প্রিয় শিষ্য প্রজাবর্গের অবস্থা সন্নিবেশ লক্ষ্য করিতে বিন্মৃত না হইয়া  
যান।

সম্পূর্ণ।







